

University of Groningen

Ein

Algra, Nikolaas Egbert

IMPORTANT NOTE: You are advised to consult the publisher's version (publisher's PDF) if you wish to cite from it. Please check the document version below.

Document Version

Publisher's PDF, also known as Version of record

Publication date:

1966

[Link to publication in University of Groningen/UMCG research database](#)

Citation for published version (APA):

Algra, N. E. (1966). *Ein: enkele rechtshistorische aspecten van de grondeigendom in Westerlauwers Friesland*. s.n.

Copyright

Other than for strictly personal use, it is not permitted to download or to forward/distribute the text or part of it without the consent of the author(s) and/or copyright holder(s), unless the work is under an open content license (like Creative Commons).

The publication may also be distributed here under the terms of Article 25fa of the Dutch Copyright Act, indicated by the "Taverne" license. More information can be found on the University of Groningen website: <https://www.rug.nl/library/open-access/self-archiving-pure/taverne-amendment>.

Take-down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

Downloaded from the University of Groningen/UMCG research database (Pure): <http://www.rug.nl/research/portal>. For technical reasons the number of authors shown on this cover page is limited to 10 maximum.

zaak onder zich, dan kon men aan het deelsgerecht ²⁴⁹ een ferdban vragen. Was deze eenmaal verleend, dan mocht niemand die zaak meer in beslag nemen („raf” plegen). Wilde men nog aanspraak maken op dit goed, dan diende zulks te gebeuren, hetzij door de „bezitter” tot twaalf eden uit te dagen, hetzij door een beslissing van de „koningsorkenen” uit te lokken ²⁵⁰. Intussen was het niet zo, dat de schout of (later) de grietman een dergelijke ferdban zonder meer op het land „klopte”. Slechts dan werd aan het verzoek gevolg gegeven, wanneer ten genoegen van het gerecht gebleken was, dat de verzoeker het onroerende goed, hetzij door erfenis had verkregen, hetzij had gekocht (en betaald), hetzij minstens een vol jaar onder zich had gehad ²⁵¹. Daarenboven moesten de eventuele naastings-gerechtigden behoorlijk worden gedagvaard ²⁵² en dienden er afkondigingen in de kerk plaats te vinden ²⁵³. Doordat er zoveel publiciteit aan de ferdban werd gegeven en hij pas werd verleend, nadat de aanspraken op het land van degene, die om een ferdban verzocht, deugdelijk waren bevonden en tenslotte hoger beroep van een ferdban open stond ²⁵⁴, had het nauwelijks meer zin na een ferdban nog over het „bodemgeskil” te gaan procederen. Vandaar — zo mogen wij m.i. veronderstellen — dat het zwaartepunt van de „eigendomsprocedure” hoe langer hoe meer rond het verlenen van de ferdban werd geconcentreerd, wat dan tevens meebracht, dat het deelsgerecht competent werd in landgeschillen.

SAMENVATTING

Het is thans mogelijk de ontwikkeling van de rechterlijke organisatie in Friesland van ongeveer 1000 tot 1500 in grote lijnen te schetsen. Kort na het begin van het tweede millennium werd Friesland — voordien een tegen de Noormanneninvallen ingerichte „mark” — aan de Brunonen in leen uitgegeven. Zij waren echter niet in staat, hun gezag tot een landsheerlijkheid uit te bouwen, vermoedelijk doordat hun Friese gebied niet bij hun hoofdleen aansloot, wat de territorialisering ²⁵⁵ bemoeilijkt zal hebben. Bovendien stonden zij af en toe op gespannen voet met hun leenheer, de keizer, die dan ook enkele malen hun een deel van het leen ontnam en daarmee de bisschop van Utrecht beleende. In een treffen tussen Hendrik de Vette van Nordheim, op wie de rechten van de Brunonen waren vererfd, en de

249 Rq. p. 105, § 17 van de wetten van de Upstalboom uit het jaar 1323.

250 Zie hierna, p. 80.

251 Rq. p. 476, § 31, cf. p. 193, § XVIII: „Si quis impetit aliquem de prediis sibi minus iuste detentis; et qui impetitur respondeat, quod suum fuerit patrimonium, vel quod notorium quod emisset eam et persoluisse eam, vel quod vsus fuerit ea anno et die et amplius, data quedam sententia generalis, quod qui impetitur suus fuerit de patrimonio, uel de emptis prediis et solutis, velut asserit”.

252 Rq. p. 476, § 30; p. 501 § 14; S.I. 73 (1437, okt. 3), 101 (1448, nov. 11) „ende da sibben ende da nestleggheren warden noulicka noch layd alsmā ney da riuchta schieldich was to dwane”, S.I. 117 (1450, mei 27), 404 (1493, juni 19).

253 Rq. p. 501, § 14.

254 cf. S.I. 27 (1418, februari 2).

255 P. W. A. Immink, *De wording van Staat en Souvereiniteit in de Middeleeuwen I*, Utrecht 1942, p. 130 e.v.

ridders van de bisschop, bijgestaan door de Friezen, leed de eerste een beslissende nederlaag (1101). Ook zijn opvolger in rechte, Hendrik van Zutfen, bleek niet tegen de bisschop opgewassen te zijn en na diens kinderloos overlijden kreeg de kerkvorst hier voorlopig de handen vrij. Onder zijn bewind werd de wereldlijke organisatie min of meer een complement van de geestelijke. Een comes/advocatus (ofr.: frana) was de opperste overheidspersoon ^{255a} in het land en had de leiding van de echte dingen, die driemaal 's jaars werden gehouden. Van lagere orde waren de redgergerechten, die vermoedelijk op onregelmatige tijden in ieder deel zitting hielden. Zij stonden mogelijk onder leiding van een rechtsvorderaar, die de titel „schout” droeg. De bisschop zelf maakte ieder jaar persoonlijk een gerechtsreis door het noorden van zijn gebied, waarbij hij Friesland, Groningen en Drente bezocht teneinde de geestelijke en wereldlijke jurisdictie uit te oefenen. In 1165 moest de bisschop een deel van zijn rechten aan de graaf van Holland afstaan. De comes/advocatus bleef gehandhaafd, maar hij zou voortaan de ban van de keizer ontvangen, na door de bisschop en de graaf gekozen te zijn. Ook de graaf werd thans gerechtigd in de schrikkeljaren Friesland te visiteren. Op den duur is het de graven gelukt de bisschop nagenoeg geheel uit zijn rechten op Friesland te verdringen; in de late middeleeuwen restte hem nog slechts de helft van de tol te Staveren ²⁵⁶.

Toen de graaf de facto het alleenrecht uitoefende, schijnt hij de rechterlijke organisatie op Hollandse leest te hebben geschoeid. Het zwaartepunt van de rechtspleging kwam op het jaarlijks gehouden bodding te liggen. Deze rechtbank, gevormd door de schouten van de onderhorige delen, oefende de hoge jurisdictie uit. In ieder deel waren (deels-)schouten met de zorg voor de rechtspleging belast; tot hun competentie behoorden voornamelijk waterstaatszaken en geringe delikten. De laagste gerechten waren de dorpsgerechten, waarin „atten” (= gezworenen) zitting hadden. Een speciaal college voor zijn „goede mannen” (leenmannen van de graaf) was het hofding, gevormd door de graaf met zijn raad („wijze mannen”). Dit gerecht was niet aan de oude formele rechtsregels gebonden.

Het is de graven niet gelukt hun gezag over Friesland te bestendigen. De landadel — voornamelijk die van Westergo — verzette zich met succes tegen de pogingen van de graaf in Friesland een leenstelsel in te voeren en de rechterlijke organen van zich afhankelijk te maken ²⁵⁷. Het gelukte de Friezen op den duur zich van de graaf „vrij te vechten”. De graaf kon in de 14e en 15e eeuw generlei gezag meer over Friesland uitoefenen; de periode van de zg. Friese Vrijheid was aanbroken. Het is echter hoogst onwaarschijnlijk, dat de breuk met de graaf diepe sporen in de rechterlijke organisatie heeft nagelaten. De belangrijkste daardoor ontstane wijziging was wel het verdwijnen van het hofding. Voor het overige bleven

255a Zie p. 26.

256 Zie mijn: *Het register „Oistvrieslant”*, Mededelingen van het Rechtshistorisch Instituut der Rijksuniversiteit te Groningen nr. 2, p. 35, nt. 7 (= Us Wurk, 14, 1965).

257 *Ibidem*, p. 26 e.v.

de veranderingen, voor zover wij weten, tot een herziening van de titulatuur beperkt: de titel schout werd door die van grietman vervangen.

Sterk werkten in deze tijd de centrifugale krachten; door de voortdurende veten betekenden de landsgerechten slechts weinig meer, terwijl de deelsgerechten hier en daar in kleinere eenheden uiteenvielen. „Herich” recht is in die dagen een zeldzaamheid ²⁵⁸. Tegen het einde van de middeleeuwen zien wij dat — op initiatief van de steden — geprobeerd wordt het ontwrichte bestel weer in ordelijke banen te leiden. Een college van landen (te weten Oostergo, Westergo en Zevenwouden) en steden treedt dan als bestuurs- en rechterlijk orgaan op. Dit college is echter pas van grote betekenis geworden (als statenvergadering) nadat de Saksische heren in 1498 Friesland hadden onderworpen en orde en rust hadden hersteld ²⁵⁹.

Geschillen over land dienden aanvankelijk voor het landsgerecht, doch de schout (en later de grietman) in het lagere gerecht kon, bij een meningsverschil terzake van land, één der partijen een vrede daaraan verlenen („ferdban”). Doordat die ferdan niet dan na een onderzoek van de standpunten der partijen werd verleend, kreeg deze ferdan op den duur het karakter van een „vonnis”. Geschillen om land werden toen „in eerste instantie” door het deelsgerecht behandeld.

²⁵⁸ I. H. Gosses, *Verspreide Geschriften*, Groningen/Batavia 1946, p. 354, 433.

²⁵⁹ Zie hierna, p. 123.

Zusammenfassung

I. DIE VERFASSUNGSGESCHICHTE DES WESTERLAUWERSCHEN FRIESLANDES IM MITTELALTER

1 *Stand der Forschung*

Erörtert werden die Darstellungen mehrerer Autoren. Der Grundfehler vieler Darstellungen besteht darin, dass die betreffenden Verfasser von der Voraussetzung ausgehen, dass in allen Distrikten von Grossfriesland eine uniforme Rechtsbildung bestanden habe.

2 *Die Verwaltung und die Sprengel*

Im Mittelalter zerfiel Grossfriesland (von Zwin bis Weser) in mehrere, verschiedenen Landesherrn untergeordnete Rechtsgebiete und Landschaften.

a *Die Abgrenzung von Friesland*

Der Name Friesland wurde anfänglich nur für den schmalen Küstenstreifen zwischen Zwin und Weser verwendet. Dieser Streifen wurde allmählich durch Kultivierung verbreitert. Die Bevölkerung angrenzender Distrikte begann sich „Friesisch“ zu nennen, um aus den mit dieser Bezeichnung verbundenen Vorteilen (Reichsunmittelbarkeit) Nutzen ziehen zu können.

b *Die Verwaltung des westerlauwerschen Frieslandes*

Um das Jahr 900 herum war Grossfriesland eine zur Abwehr der Normanneneinfälle errichtete Mark. Kurz nach dem Jahr 1000 wurde diese Mark aufgehoben und an mehrere nachbarliche Lehnsleute verteilt, wobei das westerlauwersche Friesland den Brunonen zufiel, die aber sehr schnell dem Bischof von Utrecht weichen mussten. 1165 übertrug der Kaiser die gemeinsame Verwaltung dem Bischof und dem Grafen von Holland (Kondominium-Vertrag). Der Graf brachte es binnen kurzem zustande, den Bischof zu vertreiben, konnte selber aber, weil die Friesen ihm nur beschränkte Befugnisse zuerteilen wollten, seine Lehnsrechte nicht durchsetzen. Als Graf Willem II. die Anerkennung seiner Rechte mit Gewalt erzwingen wollte, fand er in der

Schlacht bei Warns (1345) den Tod. Damit endete die Herrschaft der Grafen von Holland über Friesland.

c *Die Grafschaft Staveren*

Das westerlauwerse Friesland zerfiel in drei Teile. Zwei davon, Ostergo und Westergo, bildeten zusammen eine Grafschaft, und der Teil Staveren allein eine Zweite Grafschaft. Die letztere zerfiel im Laufe des Mittelalters. Ein Teil kam an Westergo, der andere an den neu entstandenen Distrikt Zevenwouden.

d *Die Grafschaft Ostergo/Westergo*

Ostergo war anfänglich in 6 „Teile“ unterteilt, die jeweils von einem Grietman (Gemeindevorsteher) mit zwei Beisitzern verwaltet wurden. Sowohl die nördlichen drei Teile wie auch die südlichen (Leppa) bildeten eine Berufsinstanz („niogen“, die Neun, drei Grietmannen und sechs Beisitzer). Westergo zerfiel ebenfalls in zwei Teile: Franeker und Wildinge, bekam jedoch später von der Grafschaft Staveren Wagenbrugge.

3 *Die Grietmansverfassung*

Im vierzehnten und fünfzehnten Jahrhundert finden wir in Friesland drei einander untergeordnete Gerichtssprengel: Landesbezirk, Deels- (Mittel-) Bezirk und Ga- (Dorf-) Bezirk. In jedem Bezirk ist ein Grietman amtsfähig, dem sieben oder zwei Beisitzer beistehen. Dem „Landsgrietman“ obliegt die Landesverwaltung, das militärische Aufgebot und die Leitung im Landesgericht (zuständig für schwere Verbrechen und möglicherweise ein *forum privilegatum* für Edle und Eigenbeerbte). Seine Bannbusse ist die alte Grafenbusse von zwei Pfund. Der Deelsgrietman hat die Leitung des Mittelbezirks, der für leichtere Delikte und wenig wichtige Zivil-, Wasserbau- und Wasserwirtschaftsangelegenheiten zuständig ist. Er hat eine Bannbusse von einem halben Pfund. Der Zuständigkeitsbereich des Gagrietmans war nur klein. Im Land Franeker z.B. oblag ihm nur die Schlichtung von Nicht-Leugnungsfällen.

Aus den „Wynyma Wilkerren“ geht hervor, dass Nichtanerkennung der gräflichen Herrschaft für die Gerichtsverfassung nur geringe Folgen hatte. Anstelle des verhassten Titels Schulze trat der Titel Grietman, alte gräfliche Urkunden wurden durch neue ersetzt und man machte von der Möglichkeit Gebrauch, die Gerichtsversammlungen fernerhin an andern Zeitpunkten einzuberufen. Im übrigen blieb die Gerichtsverfassung unberührt.

4 *Die Gerichtsverfassung in der Zeit der Grafen van Holland*

Von Richthofen und Heck waren in Irrtum, als sie behaupteten, Frana und Schulze seien identisch. Es gab verschiedene Typen Schulzen, man traf sie ebenso wie später die Grietmannen bei verschiedenen Gerichten als Ankläger an. Der Frana war ein bestimmter „Schulzentypus“, nämlich der Landesschulze, der in der

Zeit der Bischöfe den Landesherrn vertrat. Er gehört daher auch nicht in die gegenständliche Periode und muss im Zeitalter der Bischöfe von Utrecht (bis 1165) behandelt werden.

Gerichte und Funktionen im Zeitalter der Grafen von Holland.

- 1 Das Hofding war aus „wise liode“ zusammengestellt und stand unter der Leitung des Grafen. Es wird ein Feudalgericht gewesen sein, das dann, als die Grafen von Holland ihre Herrschaft über Friesland aufgeben mussten, ebenfalls verschwand.
In diesem Gericht stellte der Asega auf Grund von seiner Kenntniss mit früheren Prozessen die streng formalen Regeln fest.
- 2 Das gebotene Ding fand einmal jährlich unter Leitung sämtlicher Schulzen statt. Es bestand eine Dingpflicht. In Schaltjahren konnte der Graf nach Beendigung des gebotenen Dinges (das sieben Tage dauerte) noch ein „Fimelding“ abhalten, das dazu diente, Gehorsamsverweigerer im gebotenen Ding zu strafen.
- 3 Jeder Schulze hielt in seinem eigenen Bann auch ein „tägliches Gericht“ ab. Die Leitung hatte der Schulze, das Verfahren bestimmte der Asega, die Ladung stellte ein Banner zu, der gleichzeitig Stellvertreter des Schulzen war.
- 4 Ob in diesem Zeitabschnitt bereits ein Gading bestanden hat, ist nicht mit Sicherheit festzustellen.

5 Die Gerichtsverfassung im Zeitalter der Frana

Der Frana war Stellvertreter des Bischofs von Utrecht und heisst in lateinsprachigen Quellen „comes vel advocatus“.

Es gab die folgenden Gerichtsversammlungen:

- 1 Das echte Ding, das dreimal jährlich gehalten wurde und für alle schweren Vergehen und für die meisten Zivilsachen zuständig war. Die Leitung hatte hierbei der Frana, dem sein Büttel, der Banner, zur Seite stand. Daneben oblag ihm die Landesverteidigung, der Schutz von Witwen und Waisen und die Bestrafung der Ungehorsamen.
- 2 Das Redgergericht hatte vermutlich die gleiche Kompetenz wie das spätere Schulzending. Den Vorsitz führte ein Schulze, Urteelfinder waren Redgers oder Consules.

Kompetenz bei Streitigkeiten um Grundstücke

Ursprünglich behandelte das echte Ding Streitigkeiten um Grundstücke. Später sehen wir, dass diese bei dem Schulzengericht anhängig gemacht werden. Diese

Verlagerung war möglich, weil der Schulze eine vorläufige Entscheidung treffen und dem „Besitzer“ einen Frieden für das Land erteilen konnte (Ferdban). Da der Schulze den Ferdban nur nach eingehender Untersuchung erteilte, erhielt dieser mehr oder weniger die Kraft eines Endurteils.

II. RECHTSSTREIT UM ERBE IN DEN 17 KÜREN UND 24 LANDRECHTEN

Quellen

Benutzt wurden die westerlauwerschen Versionen der 17 Küren und der 24 Landrechte, da diese in „Westerlauwers Friesland“ einheimisches Recht wiedergeben. Die hier angeführten Quellen stammen aus der Zeit um 1080.

Rechte auf den Grund

In der germanischen Zeit wird der freie Friese — als „Verwalter“ im Namen seiner Sippe — öffentlichrechtliche Gewalt über seine Güter gehabt haben. Nach der Unterwerfung durch die Franken waren die Friesen auf Strafe des Verlustes ihrer Güter dem König Treue schuldig. Der König machte von seiner Macht u.a. durch Feststellung der Prozessverfahren für unbewegliches Gut Gebrauch.

Gerichtsverfahren

Die Ladung erfolgte in der hier behandelten Periode noch durch die klagende Partei (mannitio). Bei Nichterscheinen des Beklagten wurde der Klage stattgegeben. Wenn er erschien, konnte er die Klage gewöhnlich mit elf Eideshelfern abweisen. Diese Eideshelfer waren keine „Wissenszeugen“, sie bekräftigten nur den Eid des Beklagten. Bei Kirchengut betreffenden Klagen wurden aber nicht zwölf Eideshelfer, sondern sieben Amtszeugen herbeigerufen. Aus diesen Amtszeugen sind später vermutlich die „Königszeugen“ (koningsorkenen) hervorgegangen. Die Fälle, wobei die Entscheidung durch einen gerichtlichen Zweikampf herbeigeführt werden konnte, wurden beschränkt. Bei einer Anklage von Seiten des Königs brauchte der Friese gegen den König keinen Zweikämpfer in die Schranken zu fordern; das Kampfordale war auch ausgeschlossen, nachdem der Besitzer eines Grundstückes einen Ferdban bekommen hatte.

III. DER RECHTSSTREIT UM ERBE IM ÄLTEREN SCHULZENRECHT

Quelle

Das ältere Schulzenrecht — herausgegeben von Walther Steller — ist jünger als die 17 Küren; der Verfasser dieser Quelle hat die Küren gekannt und benutzt. Das ältere Schulzenrecht, das eine Sammlung von Bestimmungen verschiedenen Alters

darstellt, muss in der zweiten Hälfte der zwölften Jahrhunderts zusammengestellt worden sein.

Verfahren

Der auf ein Erbe Anspruch erhebende Kläger muss bei dem gebotenen Ding erscheinen und dort dem Beschuldigten seine Klage kundmachen. Die Verhandlung wird dann auf dem strittigen Erbe fortgesetzt. Der Kläger kann dort den Beschuldigten zum Zweikampf herausfordern. Nach fünfmaligem Nichterscheinen des Beschuldigten wird das Land dem Kläger zugewiesen.

Die „Were“

In diesem Verfahren beschuldigt der Kläger den Beklagten, zu Unrecht ein Erbe in „Were“ zu haben. Diese „Were“ ist wohl von der „Gewere“, wie sie in der deutschen rechtshistorischen Literatur angetroffen wird, zu unterscheiden. „Were“ bedeutet soviel wie „patria postestas“, die Macht des freien Friesen über Frau, Kinder, Gesinde und Güter.

IV. RECHTSSTREIT UM ERBE IM JÜNGEREN SCHULZENRECHT

Verfahren

Im jüngeren Schulzenrecht findet sich eine Prozessakte eines Rechtsfalls um ein Erbe (§ 32 in der Ausgabe von B. W. van Klaarbergen), der in zwei Abschnitte zerfällt. Im ersten Abschnitt behaupten beide Parteien, Jahr und Tag die Nutzung des bewussten Erbes (Grundstück) gehabt zu haben (die „neste were“). Zwölf der Amtszeugen entscheiden dann, wer auf dem Erbe „sitzen“ darf. Ihm erteilt der Schulze einen „Ferdban“; Selbsthilfe gegen ihn ist nicht mehr zulässig. Die unterliegende Partei hat nur die Wahl zwischen „kestigia“ (den „Sitzer“ kasteien, eine gewisse Anzahl Eide abzulegen) und „opthinghia“ (den Fall beim höheren Gericht anhängig zu machen). In der zweiten Phase behaupten beide Parteien, Kläger wie Beklagter, dass das Erbe ihr „Ein“ sei; in diesen Fall müssen wieder sieben Amtszeugen entscheiden, wobei der Mann, der früher von den Sieben auf das Erbe gesetzt wurde, näher ist, Beweis geliefert zu haben als die Gegenpartei.

Die „neste were“

Die in der ersten Phase erwähnte „were“ hat derjenige, das das Gut tatsächlich im Besitz hat, also auch beispielsweise der Mieter, aber nicht der Mann, der das Gut einem andern zur Nutzung gegeben hat. Eine „neste were“ ist eine „were“, die ein volles Jahr (Jahr und Tag) gedauert hat. Man sprach von „neste were“ zum Unterschied vom Näherrecht. Diese „neste were“ war also etwas ganz anderes als die „rechte Gewere“.

Der Ferdban

Der Ferdban, mit dem die erste Phase endet, hat später bei der Übertragung von Grundstücken eine grosse Rolle gespielt. Der Verkäufer, der ein Grundstück verkaufen wollte, forderte den Käufer und diejenigen, die Nacherrecht hatten, vor das Gericht. Wüsste von der letzteren Gruppe niemand von seinem Recht Gebrauch zu machen, erhielt der Käufer einen „Ferdban“ am Grundstück.

Das Ein

Der zweite Abschnitt des Prozesses endete mit einer Erklärung der sieben Königszeugen, dass eine der Parteien das Gut mit mehr Recht als die andere Partei als „Ein“ haben müsse. Die obsiegende Partei erhält daher nur ein besseres Recht hinsichtlich des Grundstückes als der Gegner, kein absolutes Recht.

V. GRUNDBESITZ UND STAND IN ALTFRIESISCHEN QUELLEN

Bereits in germanischer Zeit werden in Friesland — wie es auch überall der Fall war — zwei Rechtskreise bestanden haben und zwar ein Kreis der Freien und einer der Unfreien. Die letzteren waren einem Herrn untertan, die Freien waren (damals noch) unabhängig, absolut frei. Die absolute Freiheit nahm ihr Ende als Friesland ein Teil des Frankenreichs wurde und die Freien dem König den Huldigungseid leisten mussten. Damit verschwand aber nicht der Gegensatz frei — unfrei; die absolute Freiheit bestand wohl nicht mehr, aber an ihre Stelle trat ein anderes Standesmerkmal, das Verhältnis zum König: frei war, wer im Treuverhältnis zum König stand (*fidelis*). Aber es war eine Freiheit in Abhängigkeit — durch Felonie konnte man seine Freiheit verlieren. Man wurde dann nicht ein Unfreier, aber ein „Friling“, eine Person, die weder frei noch unfrei war. „Friling“ wurde nicht nur, wer sich nicht der geltenden Rechtsordnung fügen wollte (Verräter, und diejenigen, die ihre Taten verheimlichten) sondern auch das Kind aus einer Ehe eines freien Mannes mit einer unfreien Frau. Anfänglich waren solche Ehen vollkommen ausgeschlossen, aber die Kirche führte die Regel: „*consensus facit nuptias*“ ein und das bedeutete, dass derartige Verhältnisse legal wurden. Dies brachte aber nicht mit sich, dass das aus ihnen hervorgegangene Kind in jeder Hinsicht den Status eines ehelichen Kindes bekam; im Gegenteil, es hatte beschränkte Erbfähigkeit und war von gewissen Ämtern ausgeschlossen. Das Treuverhältnis brachte auch eine gewisse Änderung der Rechte an unbeweglichen Gütern mit sich. Die Friesen „hielten“ sie vom König und wurden ihrer verlustig, wenn sie ihren Treueid brachen. Auf diese Weise wurde die Tatsache, dass man Land unter sich hatte, das man vom König hielt, in gewissem Sinne auch ein Standesmerkmal. Nachdem das Band mit dem König und dem Reich schwächer wurde, wurde der Besitz, das Eigentum, das Haben eines „Eigen“ statusbestimmend;

anstelle des Gegensatzes frei - unfrei trat der Gegensatz Erbsasse - Untersasse. In der Klasse der Freien — und später der Erbsassen — gab es mehrere Ränge; die ältesten Quellen nennen neben den gewöhnlichen Freien (liberi) die Adeligen (nobiles) und in späterer Zeit die Erbsassen und Häuptlinge (die aus den Erbsassen aufgestiegenen Adeligen). Für die Häuptlinge charakteristisch waren ihre Herrenrechte. Sie lebten vom Ertrag des von andern bearbeiteten Bodens, hatten die Gerichtsbarkeit über ihre Untersassen, die auch zu Hand- und Spanndiensten verpflichtet waren. Meistens hatten sie die „Gewalt“ in einem bestimmten Territorium (häufig in einem ganzen Dorf) und das bedeutete, dass sie dort die Landnutzer anstellen konnten.

Diese Herrenrechte der Häuptlinge verfielen, nachdem Albrecht von Sachsen 1498 Friesland erobert hatte und von den Friesen als Landesherr anerkannt wurde. Der Landesherr scheint bereit gewesen zu sein, den Häuptlingen, die sich auf seine Seite geschlagen hatten, ihre Rechte zu lassen, aber das war nur möglich, wenn die Häuptlinge — in Übereinstimmung mit der Absicht des Landesherrn — ihre unbeweglichen Güter als Lehen vom Landesherrn empfangen: in seinem Lehen hätte dann der neue Lehensmann seine Privilegien (Gerichtsbarkeit, Abgabenerhebung, Heerbann) ausüben können. Darauf wollten die Häuptlinge nicht eingehen und der Landesherr hat sich dem schliesslich gefügt. Danach war es nicht mehr möglich, die grundherrlichen Verwaltungsrechte in die neue Verwaltungsorganisation einzupassen. Das Recht der Häuptlinge, in ihrem Gebiet Meier anzustellen, hätte trotzdem bestehen bleiben können (es wäre denkbar, dass dieses Recht — diese Gewalt — zu einer vom Eigentum unabhängigen Befugnis geworden wäre); aber die Friesen erklärten unter „römischem“ Recht leben zu wollen, und da das römische Recht dem Grundeigentümer diese Befugnis zustand, war eine derartige Lösung ausgeschlossen. Nur die Hand- und Spanndienste, die der Untersasse dem Herrn zu leisten hatte, überlebten die sächsischen und habsburgischen Landesherrn und erhielten sich auch unter der Republik (1581—1795). Zur Zeit müssen sie hier und da noch geleistet werden, gründen sich aber nicht mehr auf das Verhältnis Herr-Mann, sondern werden im Pachtvertrag bedungen. Der Herrendienst war nach 1498 kein Standeskriterium mehr. Der Adel beruhte seit diesem Jahr auf anderen Vorrechten, die in einem folgenden Kapitel behandelt werden.

VI. GRUNDBESITZ ALS GRUNDLAGE DER STIMMBERECHTIGUNG IM STAAT

Stimme im Staat haben im Zeitalter der Landesherrlichkeit (1498—1581) die vier Stände: die Geistlichkeit, die Herrschaften, die Städte und die „Bauern“, d.h. die Grundbesitzer und die Bebauer verliehener Güter. Der Landesherr berät sich in Staatssachen — wenn er es für nötig hält — mit einer dieser Gruppen. Bei besonderen Anlässen (beispielsweise zur Huldigung) werden alle Stände zum Landtag einberufen; sonst liegt der Schwerpunkt in der gemeinsamen Beratung

zwischen Landesherr, hoher Geistlichkeit und Adel. Die Bauern werden kraft Wohnheitsrecht eine scharf umrissene Gruppe gebildet haben; erst 1539 wurden ihre Standesmerkmale formuliert, übrigens im Zusammenhang mit dem kirchlichen Stimmrecht. In diesem Jahr wurde bestimmt, dass Einwohnern von Kirchensprengeln, Pfarren oder Dörfern, die Häuser oder Pfluggänge nutzten, Patronatsrecht zukam, jedenfalls soweit die Benefizien nicht besonderer Kollation unterworfen waren. Die erste Hälfte der Formulierung, „schotschietende huizen of ploeggangen“ stammt vom Landesherrn; durch die Bestimmung, dass die Wähler Steuern zahlen mussten, wollte er verhindern, dass Bauern, die ihrer Anzeigepflicht für die Florinsteuer nicht nachgekommen waren, Stimmrecht bekamen.

Die Stände fügten „of ploeggangen“ hinzu, um zum Ausdruck zu bringen, dass das Stimmrecht die „Bauern“ (die auch Rechte an der gemeinen Mark hatten) vorbehalten bleiben sollte. Diese Formulierung fand bereits sehr bald auch für das weltliche Stimmrecht Verwendung.

Nachdem die Stände „souverän“ geworden waren, wurden die Geistlichkeit und sehr bald danach die Mieter bei den Landtagen nicht zu gelassen. Das Stimmrecht wurde für die „Eigentümer“ von abgabepflichtigen Häusern oder „Pfluggängen“ reserviert. Nur in manchen Dörfern — als Versorgungsplätze — war die Bauernwirtschaft nicht immer die alleinige Grundlage des Stimmrechts, auch Handwerker u. dgl. haben auf Grund der von ihnen entrichteten Florinsteuer Stimmrecht.

Im Jahre 1640 wurde das Stimmrecht den Eignern der in den Steuerrollen eingetragenen Grundstücken vorbehalten. Damit ist die direkte Verbindung zwischen Grund und Stimmrecht aufgehoben.